

Метафилософский потенциал проекта вечной философии (*philosophia perennis*)

Александр Александрович Львов

к.ф.н., доцент, и.о. зав. кафедрой истории философии, Санкт-Петербургский государственный университет

a.lvov@spbu.ru

The Metaphilosophical potential of the Eternal Philosophy Project (*philosophia perennis*)

Alexander Lvov

Ph.D., Associate professor, head of the chair of history of philosophy, Saint-Petersburg State University

a.lvov@spbu.ru

© А.А. Львов (Санкт-Петербург). a.lvov@spbu.ru. Санкт-Петербургский государственный университет. Южный Полюс 12 (2) (2024) DOI: 10.18522/2415-8682-2024-12-117-119

«Коперниканский переворот» (концептуально сформулированный впервые И. Кантом) можно рассматривать как метафилософский метод, смещение исследовательского интереса от «что» (*quidditas*) к «как» (*quammitas*). Он позволяет поставить под сомнение в распространенную и конвенционально принятую в определенных историко-культурных обстоятельствах парадигму постановки вопросов, формулирования на них ответов, а также понимания адекватности содержания таких ответов на поставленные вопросы. Таким образом, возникает трактовка его в эпистемологической перспективе: когда содержательная новизна вопросов группы «что» исчерпывается, необходимо обратиться к формулировкам вопросов типа «как» (так делали Сократ, Аристотель, бл. Августин, М. Фичино, Р. Декарт, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, М. Фуко и др., знаменуя своим творчеством эпистемологические повороты в смысле этапов исторического развития самой природы философского мышления).

В историко-философской перспективе эта задача может быть востребована и решена посредством обращения к большему, увеличенному масштабу и укрупненному взгляду на процесс истории мысли в парадигмальных рамках теории культурной эволюции. История философии здесь может стать качественным материалом, с помощью которого мы возвращаемся и переосмысливаем классический проект *philosophia perennis*. Известны различные содержательные примеры учений вечной философии — от Георгия Гемиста Плифона до Г. В. Лейбница и О. Хаксли. Несмотря на то, что сегодня сам содержательный проект вечной философии имеет, скорее, историко-философский интерес [1—3], тем не менее важные метафилософские интенции, заявленные в ней как в исторически необходимом культурном явлении духовного опыта человечества, нашли свою разработку в современных направлениях философской работы.

В частности, попытки академических исследователей XIX—начала XX вв. создать всеобъемлющую историю философии как проект по кодификации, классификации и истолкованию истории человеческой мысли привели к двум важным методологическим результатам. Во-первых, благодаря развитию философской компаративистики были признаны неевропейские формы философии, которые раньше характеризовались лишь как специфические формы философствования. Так, П. Массон-Урсель [4] требовал осознания принципов синхронного развития идей в разных культурах и традициях, что роднит сравнительную философию с антропологическими исследованиями — идея, высказанная и

обоснованная представителями философии жизни, в частности, Б. Грётуйзеном [5—6]. Во-вторых, историки философии смогли определить границы проблемного поля своих исследований не просто как инструментальной, но и самостоятельной области знания и, следовательно, проблематизировать понятие философии как таковой. Ярким примером подобного направления историко-философской работы является изучение А. О. Лавджоем «великой цепи бытия» — развития, в рамках которого проблема *philosophia perennis* была пересмотрена с точки зрения постоянных концепций, используемых философами в своих исследованиях. С точки зрения Лавджоя, идея рационально постижимого мирового порядка появляется уже у Платона, развивается на протяжении всей истории западной философии и формулируется в новоевропейской философии в перевернутом виде как нисхождение от мира идей к имплицитным законам природы [7].

Эти результаты можно рассматривать как постановку вопроса о коллективном мышлении человечества, обретающем свои специфические формы в конкретных духовных традициях или национальных философских культурах. Компаративные историко-философские исследования, а также исследования, представленные в рамках истории идей, показывают, что эти специфические формы не являются непроницаемыми, но создают смыслообразующее единство на метаконцептуальном уровне. Исследование учений о мировоззрении, предлагаемых современными авторами, а также анализ диахронической перспективы артикуляции концепта *мировоззрение* в различных, в том числе неновоевропейских философских культурах, демонстрируют актуальность и востребованность мировоззренческой проблематики в перспективе проекта «вечной философии» [8, с. 209-214].

Актуальным поводом к метафилософским поисками сегодня оказывается вопрос об объективных достижениях философии или — в частном случае — о прогрессе в философии [9]. Можно утверждать, что творческая преемственность духовных традиций и есть собственно развитие и становление мировоззрений как интеллектуального и художественного (имея в виду развитие выразительных средств языка) потенциала народного духа или усилий отдельно взятых гениальных интеллектуалов, а прогресс в философии связан со становлением рационального (в отличие от магического, или мифологического — см.: [10, с. 31-34]) мышления: важнейшая ось развития его обозначена двумя классическими традициями — греческой (аттической) философии и немецким идеализмом. Иначе говоря, мировоззрение выступает в качестве *культурной адаптации* уже существующих и проверенных средств существования явлений или языка выражения этих явлений в рамках одной культуры к контексту иной культуры и позволяет рассматривать человечество и составляющие его народы как коллективный мыслящий субъект в рамках теории культурной эволюции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Mulrow M. Ambiguities of the Prisca Sapientia in Late Renaissance Humanism. In: Journal of the History of Ideas. 2004. Vol. 65. No. 1. P. 1-13.
2. Schmitt C. V. Perennial Philosophy: From Agostino Steuco to Leibniz. In: Journal of the History of Ideas. 1966. Vol. 27. No. 4. P. 505-532.
3. Львов А.А. Проблематизация проекта «вечной философии» средствами лингво-концептуального анализа // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2023. № 1 (38). С. 22-27.
4. Masson-Oursel P. Comparative philosophy. London. 1926. 199 p.
5. Ermarth M. Intellectual History as Philosophical Anthropology: Bernard Groethuysen's Transformation of Traditional Geistesgeschichte. In: The Journal of Modern History. 1993. Vol. 65. No. 4. P. 673-705.

6. Groethuysen B. *Anthropologie philosophique*. Paris. 1980. 294 p.
7. Лавджой А. О. Великая цепь бытия: История идей. М. 2001. 368 с.
8. Львов А.А. От языка к миру: Философская природа мировоззрения. СПб. 2024. 316 с.
9. Васильев В. В. Метафилософия: история и перспективы // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 2. С. 6-18.
10. Отто В. Греческие боги. СПб. 2019. 318 с.

REFERENCES

1. Mulrow M. Ambiguities of the Prisca Sapientia in Late Renaissance Humanism. In: *Journal of the History of Ideas*. 2004. Vol. 65. No. 1. P. 1-13.
2. Schmitt C. B. Perennial Philosophy: From Agostino Steuco to Leibniz. In: *Journal of the History of Ideas*. 1966. Vol. 27. No. 4. P. 505-532.
3. Lvov A. A. Problematizaciya proekta «vechnoj filosofii» sredstvami lingvo-konceptual'nogo analiza [The Project of "Perennial Philosophy" Revisited By the Means of Linguo-Conceptual Analysis]. In: *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya [Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian studies]* 2023. No. 1 (38). P. 22-27. (In Russian)
4. Masson-Oursel P. *Comparative philosophy*. London: Kegan Paul, Trench, Truebner&Co, Ltd., 1926. 199 p.
5. Ermarth M. Intellectual History as Philosophical Anthropology: Bernard Groethuysen's Transformation of Traditional Geistesgeschichte. In: *The Journal of Modern History*. 1993. Vol. 65. No. 4. P. 673-705.
6. Groethuysen B. *Anthropologie philosophique*. Paris: Gallimard, 1980. 294 p.
7. Lovejoy A. O. *Velikaya tsep' bytiya: Istoriya idei [The Great Chain of Being: A Study of The History of An Idea]*. Moscow. 2001. 368 p. (In Russian)
8. Lvov A. A. *От языка к миру: Философская природа мировоззрения [From Language to the World: Philosophical History of Worldview]*. St. Petersburg. 2024. 316 p. (In Russian)
9. Vasilyev V. V. *Метафилософия: история и перспективы [Metaphilosophy: History and Perspectives]*. In: *Эпистемология и философия науки [Epistemology & Philosophy of Science]*. 2019. Vol. 56. № 2. P. 6-18. (In Russian)
10. Otto W. *Греческие Боги [The Gods of the Greeks]*. St. Petersburg. 2019. 318 p. (In Russian)